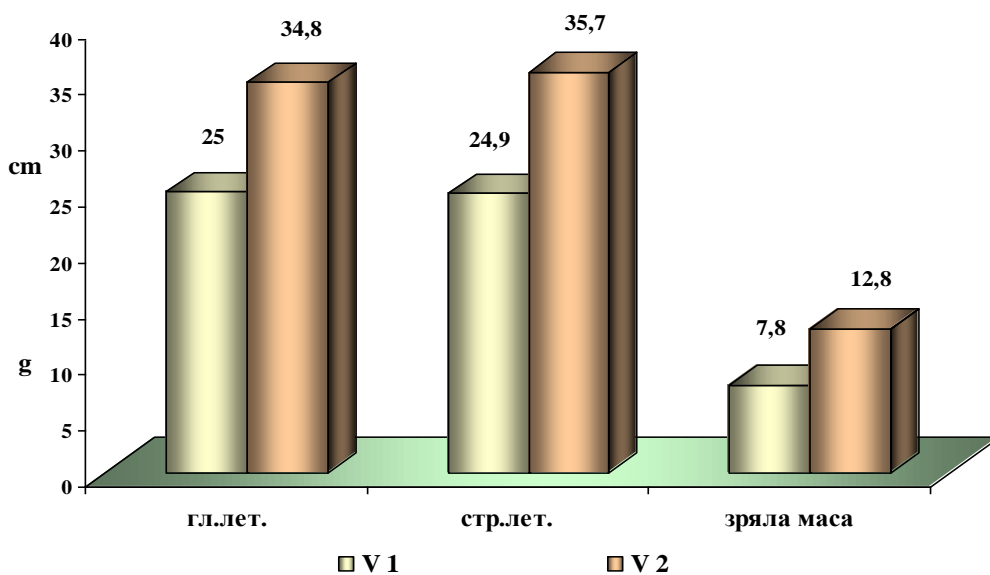


Изпитване влиянието на листен тор MAXGROW върху растежа на облагородени вкоренени лози във вкоренилище

През 2008 и 2009 г. в лозовото вкоренилище на Института по лозарство и винарство - Плевен е извършено проучване за действието на листен тор MAXGROW върху растежа на присадени стратифицирани резници от сорта Мискет Хамбургски, присадени върху подложката Берландиери х Рипария СО 4. Листният тор MAXGROW е създаден от колектив учени в Химикотехнологичния университет - София. Същият съдържа N, P₂O₅, K₂O – 9:9:9 и микроелементите Cu, Fe, Mn, Zn (във вид на хелати), В и Мо. Прилага се в концентрация 0.4 – 0.5 % разтвор. Изпитвани са два варианта: V₁ (контрола) – без третиране и V₂ – пръскане с 0.5% разтвор. През 2008 г са извършени три пръскания, а именно: 30 юни, 16 юли и 5 август. През 2009 г. са извършени също три пръскания на следните дати – 8 юли, 10 и 19 август.

Таблица 1.
Зрял прираст - дължина, cm и свежа маса, g на една лоза, сорт Мискет Хамбургски, 2008 г.

Варианти	Зрял прираст, дължина, cm			Свежа зряла маса, g
	Главен летораст	Страничен летораст	общо	
V ₁ (К)	25.0	24.9	49.9	7.8
V ₂	34.8	35.7	70.5	12.8



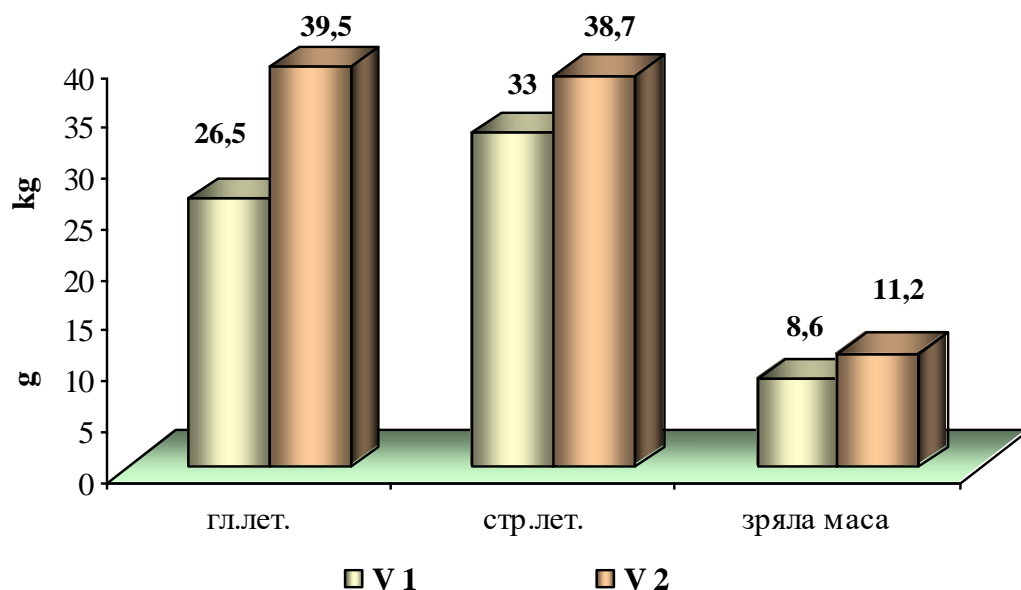
Фиг.1. Зрял прираст-дължина, ст и свежа маса, g - на една лоза- сорт Мискет
Хамбургски, 2008 г. – третиране с MAXGROW

От представените на таблица 1 и фиг.1 резултати, от биометричните измервания на получените вкоренени лози през 2008 г., се наблюдава положителен ефект от листното подхранване с изпитвания листен тор. Отчетена е по-голяма дължина на зрелите леторасти при торените лози, която превишава тази на лозите от контролата с 39.3%. По-голяма е и свежата маса при третираните лози – 12.8 g на лоза, при контролата тя е 7.8 g. Въпреки по-добрата растежна сила на лозите след листното третиране с MAXGROW, не се наблюдава съществено увеличение на процента на получените първокласни лози. При третираните лози са получени 46% първокласни лози, а при контролата 43%.

От представените на таблица 2 и фиг.2 резултати, от биометричните измервания на получените вкоренени лози през 2009 г., се наблюдава положителен ефект от листното подхранване с изпитвания листен тор. Отчетена е по-голяма дължина на зрелите леторасти при торените лози, която превишава тази на лозите от контролата с 29.8%. По-голяма е и свежата маса при третираните лози – 11.2 g на лоза, а при контролата тя е 8.6 g. Въпреки по-добрата растежна сила на лозите след листното третиране с MAXGROW не се наблюдава съществено увеличение на процента на получените първокласни лози. При третираните лози са получени 44% първокласни лози, а при контролата 40%.

Таблица 2.
Зрял прираст- дължина, ст и свежа маса, g на една лоза, сорт Мискет
Хамбургски, 2009 г.

Варианти	Зрял прираст, дължина, см			Свежа зряла маса, g		
	Главен летораст	Страничен летораст	общо	Главен летораст	Страничен летораст	общо
V ₁ (К)	26.5	33	59.5	4.2	4.4	8.6
V ₂	39.5	38.7	77.2	6.2	5.0	11.2



Фиг.2. Зрял прираст-дължина, ст и свежа маса, g - на една лоза- сорт Мускет Хамбургски, 2009 г. – третиране с MAXGROW

♦ Изпитваният листен тор MAXGROW оказва стимулиращ ефект при третиране в лозово вкоренилище.

➤ Изпитване влиянието на листен тор MAXGROW върху количеството и качеството на полученото грозде от сорт Каберне совиньон

През 2009 г е извършено пръскане, в лозово насаждение от сорт Каберне совиньон, с листен тор MAXGROW. Извършени са четири третириания с 0.5 – 0.7 % разтвор на следните дати: I-во пръскане преди цъфтеж – 20 май 2009 г; II-ро пръскане- след цъфтеж -17 юни; III-то пръскане на 8 юли; IV-то пръскане 10 август 2009 г. Изпитвани са два варианта, а именно: V₁ – контрола – без третиране и V₂ третирано с 0.5 - 0.7% разтвор на MAXGROW.

Таблица 1

Показатели характеризиращи количеството и качеството на добива

Показатели	Добив от една лоза kg	Захари g/dm ³	Кисели ни g/dm ³
Варианти V ₁	5.760	207.00	6.70
V ₂	6.080	218.00	6.52

Показателите характеризиращи количеството и качеството на полученият добив грозде от сорт Каберне совиньон са показани на таблица1. Наблюдава се слаба тенденция за повишаване на добива при третирания вариант. Разликата между изпитваните варианти е недоказана. Констатирано е повишено захаронатрупване при третирания вариант 2, но тъй като разликата е незначителна не са възможни категорични изводи.